

**KOMENTARI OT-OPTIMA TELEKOM d.d.**  
**(dalje u tekstu: Optima ili OT)**

**za javnu raspravu**

**2. krug javne rasprave Analize tržište pristupa javnoj komunikacijskoj mreži na fiksnoj lokaciji za privatne i poslovne korisnike**

Ovim putem Optima sukladno čl. 22 Zakona o elektroničkim komunikacijama („Narodne novine“, broj 73/08., 90/11., 133/12., 80/13. i 71/14., dalje u tekstu: ZEK), dostavlja svoje komentare na objavljeni dopunjeni prijedlog Odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (dalje u tekstu: HAKOM) kojom se uz Iskon Internet d.d. (dalje u tekstu: Iskon) i Optima, kao povezano društvo Hrvatskog Telekom d.d. (dalje u tekstu: HT), određuje operatorom sa značajnom tržišnom snagom na tržištu pristupa javnoj komunikacijskoj mreži na fiksnoj lokaciji za privatne i poslovne korisnike te joj se određuje regulatorna obveza nadzora maloprodajnih cijena usluga i stavlja van snage točka 1. izreke privremenog Rješenja Klasa: UP/I-344-01/14-03/04, Urbroj: 376-11-14-8 od 3. srpnja 2014. godine, kao i na dopunjeni pripadajući dokument Analize tržišta.

Objavljenim prijedlogom Odluke i pripadajućim dokumentom Analize tržišta, HAKOM je odredio regulatorne obveze na maloprodajnoj razini Iskonu i Optimi, kao povezanim društvima HT-a, i to obvezu nadzora maloprodajnih cijena usluga i unutar iste zabranu davanja neopravdane prednosti pojedinim krajnjim korisnicima usluga te mjere nadzora cijena pojedinačnih usluga kao i troškovnu usmjerenost cijena usluga.

U nastavku se Optima očituje na način kako slijedi;

**A)** Optima se u cijelosti protivi dopunjenom prijedlogu Odluke HAKOM-a, te ističe kako HAKOM prilikom provođenja postupka analize predmetnog tržišta temeljem članka 52. ZEK i određivanja regulatornih obveza Optimi temeljem članka 56. ZEK-a, nije proveo dublju analizu učinaka uvjetno dopuštene koncentracije HT-a i Optime uzimajući u obzir sve postojeće okolnosti na tržištu, uključujući mjere i uvjete za otklanjanje mogućih negativnih učinaka koncentracije na tržišno natjecanje određene Rješenjem Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje u tekstu: AZTN-a) od 19. ožujka 2014. godine<sup>1</sup> te postupkom predstečajne nagodbe dodatno oslabljeni gospodarski položaj Optime u odnosu na Iskon, početak koncentracije te obvezu Optime na ispunjavanje svih obveza preuzetih sklapanjem predstečajne nagodbe, osobito uredno podmirivanje tražbina vjerovnika utvrđenim repogramom te općenito obvezu Optime na provođenje Plana financijskog i operativnog restrukturiranja kojeg su prihvatili vjerovnici.

Naime, i sam HAKOM u dokumentu Analize tržišta na str. 32 navodi zaključak iz obrazloženja Rješenja AZTN-a (i to točke 14.1. *Horizontalni učinci*) u kojem je navedeno kako bi HAKOM, na navedene učinke koji su mogući provedbom predmetne koncentracije, u skladu sa svojim ovlastima trebao procijeniti postoje li u slučaju preuzimanja Optime iste prepreke kao i u slučaju akvizicije Iskona od strane HT-a te provesti postupke analiza mjerodavnih tržišta kako bi ocijenio je li potrebno odrediti Optimu operatorom sa značajnom tržišnom snagom (dalje u tekstu: SMP) te odrediti joj odgovarajuće regulatorne obveze. Stoga, Optima u nastavku citira i izneseno mišljenje HAKOM-a koje je sadržano u točki 12. obrazloženja Rješenja AZTN-a, a na temelju kojeg je AZTN donio navedeni zaključak;

*„Stoga bi HAKOM, u slučaju preuzimanja Optime, trebao ocijeniti postoje li iste prepreke kao i u slučaju akvizicije Iskon Interneta od strane HT-a, te bi stoga HAKOM bio dužan provesti postupke analiza mjerodavnih tržišta kako bi ocijenio je li potrebno odrediti Optimu operatorom sa značajnom tržišnom snagom na pojedinim mjerodavnim tržištima, te odrediti Optimi **odgovarajuće regulatorne obveze** kao i HT-u.“*

<sup>1</sup> Klasa: UP/I 034-03/2013-02/2007, Urbroj: 580-06/41-14-096

Međutim, HAKOM je u dokumentu Analize tržišta, u poglavlju 6.2. *Prepreke razvoju djelatnog tržišnog natjecanja na tržištu koje su posljedica određenih ponašanja Iskona i Optime, kao povezanih društava*, utvrdio da u odnosu na Optimu, postaje iste prepreke razvoju tržišnog natjecanja kao i kod Iskona (*otežavanje ulaska i diskriminacija na cjenovnoj osnovi*) te je stoga Optimi odredio istovjetne regulatorne obveze pod istim uvjetima kako je to određeno Iskonu, no prilikom određivanja regulatornih obveza Optimi HAKOM nije uopće uzeo u obzir Rješenjem AZTN-a određene mjere i uvjete za otklanjanje mogućih negativnih učinaka koncentracije na tržišno natjecanje na mjerodavnom tržištu te postupkom predstečajne nagodbe dodatno oslabljen položaj Optime u odnosu na Iskon kao i obvezu Optime na uredno podmirivanje tražbina vjerovnika utvrđenim repogramom sukladno sklopljenoj predstečajnoj nagodbi. Stoga Optima drži kako je HAKOM odredio Optimi regulatorne obveze protivno odredbi članka 56. stavak 3. ZEK-a koja zahtijeva da se regulatorne obveze pojedinog operatora koji je u postupku analize tržišta određen SMP operatorom, temelje na prirodi utvrđenog nedostatka na tržištu te da su u odnosu na njega razmjerne i opravdane s obzirom na regulatorna načela i ciljeve iz članka 5. ZEK-a.

Naime, prilikom akvizicije Iskona od strane HT-a, AZTN u tom postupku nije Iskonu odredio nikakve mjere koje bi zaštitile tržišno natjecanje, a u iscrpnom postupku ocjene koncentracije HT-a i Optime AZTN je Rješenjem od dana 19. ožujka 2014. godine ocijenio uvjetno dopuštenom koncentraciju kojom HT u postupku predstečajne nagodbe stječe kontrolu nad Optimom, u smislu članka 22. stavka 7. točke 2. Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja („Narodne novine, br. 79/09., 80/13.; dalje: ZZTN), koja se može dopustiti samo uz ispunjavanje vrlo strogih i obuhvatnih mjera i uvjeta za otklanjanje mogućih negativnih učinaka koncentracije na tržišno natjecanje na mjerodavnim tržištima. Slijedom navedenog, Optima drži kako HAKOM u postupku analize predmetnog tržišta nije opravdao razmjernost opsega mjera ex post i ex ante regulacije u odnosu na moguće poremećaje na tržištu te općenito Optimi odredio odgovarajuće regulatorne obveze, primjerene njenom specifičnom gospodarskom položaju.

Nadalje, iz dokumenta Analize tržišta priloženog Mišljenja AZTN-a na prvotno objavljeni prijedlog odluke i dokumenta Analize tržišta od 10. srpnja 2014. godine, razvidno jest samo kako AZTN predlaže HAKOM-u da se poduzetnika Optimu razmotri kao poduzetnika sa značajnom tržišnom snagom na predmetnom mjerodavnom tržištu jer se u smislu ZZTN Optima može smatrati poduzetnikom pod kontrolom HT-a te se stoga HT i Optima mogu smatrati jednim gospodarskim subjektom. Slijedom navedenog, izneseno Mišljenje AZTN-a nije proturječno sa Rješenjem AZTN-a o uvjetno dopuštenosti koncentracije te HAKOM u slučaju preuzimanja Optime, trebao upravo radi postupanja u cijelosti sukladno Rješenju AZTN-a provesti potpunu analizu tržišta te ocijeniti postoje li u slučaju preuzimanja Optime, iste prepreke kao i u slučaju akvizicije Iskona od strane HT-a te odrediti Optimi odgovarajuće regulatorne obveze u odnosu na mjere i uvjete određene Rješenjem AZTN-a te predstečajnom nagodbom oslabljeni, gospodarski položaj Optime.

Naime, Iskon je društvo koje je u 100% vlasništvu HT-a i koje od početka svog poslovanja ima pozitivnu bilancu te uredno podmiruje svoje obveze. Za razliku od Iskona-a, Optima je upravo radi nemogućnosti da redovno podmiruje svoje obveze prema vjerovnicima u travnju 2013. pokrenula postupak predstečajne nagodbe u skladu s odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (NN 108/12., 144/12 i 81/13. dalje u tekstu: ZFPPN) sa svrhom financijskog restrukturiranja društva na temelju kojeg će ista postati likvidna i solventna, uz istovremeno omogućavanje redovnog poslovanja društva. Zagrebačka banka d.d., kao najveći vjerovnik Optime (po osnovi danih kredita u svrhu financiranja ulaska na tržište Optime kao prvog alternativnog operatora još 2005. i širenja mreže gradnjom vlastite infrastrukture), u namjeri da se Optima financijski i operativno restrukturira pronašla je u HT-u, kao najvećem drugom vjerovniku Optime, strateškog partnera s kojim je dana 10. rujna 2014. sklopila Ugovor. S obzirom da bi na temelju predmetnog Ugovora sklopljenog između Zagrebačke banke d.d. i HT-a, HT stekao upravljačka prava u društvu Tužitelja, uz uvjet da AZTN ocjeni koncentraciju HT-a i Tužitelja dopuštenom, to je radi namjere provedbe koncentracije poduzetnika, koja nastaje stjecanjem kontrole HT-a nad Optimom u smislu članka 15. stavka 1. točke 2. ZZTN-a, AZTN-u je prijavljena namjera provedbe

predmetne koncentracije. Nakon iscrpnog ispitnog postupka, 19. ožujka 2014. AZTN je Rješenjem ocijenio uvjetno dopuštenom koncentraciju HT-a i Optime koja nastaje stjecanjem kontrole HT-a nad Optimom, određujući početak i trajanje predmetne koncentracije te mjere i uvjete koje su dužni ispuniti sudionici koncentracije kako bi se otklonili negativni učinci predmetne koncentracije na tržišno natjecanje u rokovima utvrđenim za njihovo ispunjenje.

Za razliku od HAKOM-a, AZTN je pod točkom 15.2 *Analiza obrane primjenom kriterija opadajućeg poslovanja poduzetnika Rješenja AZTN-a*, detaljno analizirao tri kriterija koja moraju biti kumulativno ispunjena za prihvaćanje obrane predmetne koncentracije primjenom kriterija opadajućeg poslovanja poduzetnika (eng. failing firm defence): (i) poduzetnik s opadajućim poslovanjem bi u bliskoj budućnosti bio prisiljen izaći s tržišta zbog financijskih poteškoća da ga ne preuzme drugi poduzetnik; (ii) osim prijavljene koncentracije ne postoji druga mogućnost kupnje koja bi bila manje suprotna načelima tržišnog natjecanja; (iii) u odsutnosti koncentracije sredstva poduzetnika s opadajućim poslovanjem neizbježno bi izašla s tržišta. Analizom prvog kriterija AZTN zaključuje da svi analizirani podaci ukazuju na zaključak da su financijski problemi Optime takve naravi da je sasvim izvjesno da će Optima zbog prezaduženosti, nelikvidnosti i insolventnosti radi čega je u postupku predstečajne nagodbe, bez restrukturiranja i predviđenih reprograma dugova odnosno kapitalnog osnaživanja tog poduzetnika, u bliskoj budućnosti biti prisiljena na izlazak sa tržišta. U analizi drugog kriterija AZTN zaključuje kako je u okolnostima postupka predstečajne nagodbe, do koje je dovela prethodno opisana situacija, bilo kakva mogućnost pronalaska strateškog partnera Optime kao alternativa HT-u, nije realna te je stoga utvrđeno da je ispunjen drugi kriterij za prihvaćanje obrane opadajućeg poslovanja Optime. U analizi trećeg kriterija AZTN je utvrdio kako se može razumno zaključiti da bi, u odsutnosti koncentracije, sredstva Optime u najvećem dijelu neizbježno izašla s tržišta s obzirom da alternativni operatori, tijekom eventualnog postupka likvidacije Optime, ne bi bili u mogućnosti iz analiziranih razloga vratiti imovinu Optime na tržište u relativno kratkom vremenskom razdoblju i na taj način održati tržišno natjecanje na mjerodavnom tržištu s manjim protutržišnim učinkom od provedbe predmetne koncentracije. Slijedom navedenog, nakon provedene analize sva tri kriterija AZTN je utvrdio da u konkretnom slučaju postoje uvjeti za prihvaćanje obrane predmetne koncentracije primjenom kriterija opadajućeg poslovanja poduzetnika, s obzirom da bi u slučaju izlaska Optime s mjerodavnog tržišta struktura natjecanja na mjerodavnom tržištu bila narušena barem do jednake razine i u odsutnosti predmetne koncentracije.

Dakle, razvidno jest kako je i HAKOM u postupku analize tržišta prilikom određivanja ikakvih regulatornih obveza Optimi, morao uzeti u obzir i navedenu okolnost postupkom predstečajne nagodbe oslabljenog položaja Optime, kao i sve preuzete obveze Optime kao dužnika u postupku predstečajne nagodbe, od kojih je jedna od najvažnijih upravo postupati sukladno prihvaćenom Planu financijskog i operativnog restrukturiranja za koji su glasali vjerovnici Optime, a temeljem kojeg Plana je pred Trgovačkim sudom sklopljena predstečajna nagodba te su istom preuzete obveze urednog podmirivanja tražbina vjerovnika u obliku reprograma. Dakle, uz podmirivanje svih redovnih troškova poslovanja nužnih za obavljanje djelatnosti elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga, Optima je za razliku od Iskona u obvezi urednog podmirivanja svih dugovanja obuhvaćenih predstečajnom nagodbom.

Stoga u odnosu na navedeno, a imajući u vidu činjenicu kako je HAKOM na str. 38 dokumenta Analize tržišta (šesti paragraf) utvrdio sljedeće;

*„Nadalje, nad tri dotadašnja najveća alternativna operatora je tijekom 2012., odnosno 2013. otvoren postupak predstečajne nagodbe čime je njihov položaj na tržištu dodatno oslabljen, a pristup tržištu kapitala i novčanim izvorima značajno otežan. Osim toga, kredite tvrtkama koje su u predstečajnoj nagodi HNB je svrstao u skupinu najvećeg rizika, a praksa je pokazala da kreditne institucije nisu sklone odobriti kredite čak ni nakon uspješno dovršenog postupka predstečajne nagodbe.“*

kao i notornu činjenicu da je nad operatorima Metronet telekomunikacije d.d i H1 Telekom d.d. te Optimom tijekom 2012 i 2013 pokrenut postupak predstečajne nagodbe, to je evidentno kako je HAKOM prilikom analize mjerodavnog tržišta uzeo obzir okolnost oslabljenog položaja Optime postupkom predstečajne nagodbe, no tu istu okolnost HAKOM nije uzeo u obzir prilikom razmatranja i utvrđivanja prepreka razvoju djelotvornog tržišnog natjecanja koje su posljedica ponašanja Optime, kao povezanog društva u poglavlju 6.2. dokumenta Analize tržište kao niti prilikom određivanja regulatornih obveza Optimi u poglavlju 7.3. dokumenta Analize tržište.

Dakle, tako je HAKOM najprije na str. 38 dokumenta Analize tržišta (četvrti paragraf) utvrdio kako zbog specifične situacije u Hrvatskoj, u kojoj su Iskon i Optima, koji također nude usluge na tržištu pristupa, pod kontrolom HT-a, postoji velika mogućnost za zlouporabu položaja politikom istiskivanja cijena uz povlašteni pristup kapitalu. Da bi potom dalje u tekstu (šesti paragraf) u odnosu na Optimu, prepoznao kako se postupkom predstečajne nagodbe dodatno oslabljuje položaj na tržištu, dok je pristup tržištu kapitala i novčanim izvorima znatno otežan.

Slijedom navedenog, a uzevši u obzir činjenicu kako je HAKOM utvrdio kao prepreku razvoju djelotvornog tržišnog natjecanja u odnosu na Optimu - otežavanje ulaska na tržište na način da bi se u odsustvu regulacije značajna tržišna snaga mogla iskoristiti tako da povezana društva na tržištu nude usluge krajnjim korisnicima ispod troška čime bi se ostale operatore prisilio da trpe određene gubitke i u konačnici napuste tržište – postavlja se pitanje efekta određivanja obveze troškovne usmjerenosti cijena Optimi odnosno njezine razmjernosti i opravdanosti.

Naime, i najmanjim sniženjem trenutno važećih cijena maloprodajnih usluga Optime uz posljedično smanjenje prihoda, ugrozilo bi se izvršenje sklopljene predstečajne nagodbe i uredno podmirenje tražbina vjerovnika utvrđenim reprogramom dugova te općenito ostvarivanje Plana financijskog i operativnog restrukturiranja kojeg su prihvatili vjerovnici Optime (što je utvrđeno rješenje Financijske agencije od 6. studenog 2013.). Upravo kako bi i mogla vratiti likvidnost i uredno podmirivati svoje stare i nove obveze Optima je odmah po prihvaćanju izmijenjenog Plana počela poduzimati mjere. Tako je između ostalog Optima dana 20. prosinca 2013. godine obavijestila HAKOM o izmjeni cjenika kojom je 1. veljače 2014. godine povećala pretplatu za govornu uslugu i paket govorne usluge i usluge pristupa internetu (OptiTelefon i OptiTelefon uz OptiDSL uslugu) sa 55,00 kn na 60,00 kn bez PDV-a (u koju pretplatu nije uključen govorni promet). S obzirom na uočenu tendenciju rasta Optimine usluge pristupa mreži koja nije izazvana svrhom pokrivanja veleprodajnih troškova pristupa mreži koji troškovi su i prije povećanja pretplate bili pokriveni, već isključivo svrhom ostvarivanjem dostatnog prihoda za uredno podmirenje utvrđenih tražbina vjerovnika, to je u odnosu na Optimu HAKOM pogrešno prepoznao prepreku otežavanja ulaska na tržište nuđenjem usluga krajnjim korisnicima ispod troška čime bi ostale operatore prisilila da trpe gubitke i izađu sa tržišta. Stoga za razliku od Iskona, u slučaju Optime kao povezanog društva HT-a, ne samo da ne postoji mogućnost zlouporabe položaja provođenjem politike istiskivanja cijena, kako je to HAKOM utvrdio i na str. 38 dokumenta Analize tržišta, već bi i svako sniženje trenutno važećih cijena maloprodajne usluge pristupa mreži (pretplate) bez istovremenog smanjenja veleprodajne cijene usluge pristupa izravno ugrozilo ponovno uspostavljenu likvidnost Optime kao i izvršenje svih preuzetih obveza iz predstečajne nagodbe te moglo dovesti do otvaranja stečajnog postupka nad Optimom.

Slijedom navedenog, a uzevši obzir i mjere određene Rješenjem AZTN-a - i to obvezu HT-a da osigura upravljanje Optimom za vrijeme trajanja koncentracije kako bi se osiguralo da s obzirom na ranije trendove poslovanja Optime, Optimine obveze iz predstečajne nagodbe, razvoj tržišta i tržišnih trendova te gospodarsku situaciju, da na kraju trajanja razdoblja koncentracije Optimina imovina (korisnička baza i infrastruktura) nije podkapitalizirana u odnosu na stanje Optimine imovine na početku razdoblja koncentracije te da Optimina imovina sudjeluje, najmanje u sličnim omjerima, u odnosu na tržište na kraju razdoblja trajanja koncentracije kao i na početku razdoblja trajanja koncentracije, obvezu HT-a da tijekom trajanja koncentracije uspostavi mehanizme osiguranja sprečavanja protoka informacija između HT-a i Optime (kineski zid u pravu tržišnog

natjecanja) između osoba Optime te Poslovnih jedinica za privatne i poslovne korisnike HT-a i Iskona te mjeru kojom se HT obvezuje na zabranu omogućavanja Optimi povoljnijeg tretmana u pogledu pružanja veleprodajnih usluga HT-a u odnosu na ostale operatore prisutne na mjerodavnom tržištu – to je razvidno kako bez regulacije Optime od strane HAKOM-a HT nije u mogućnosti preko Optime iskorištavati svoj status SMP operatora te je stoga HAKOM u poglavlju 6.2.1.1. dokumnetna Analize tržišta, prilikom utvrđivanja u odnosu na Iskon i Optimu prepreke otežavanja ulaska na tržište nuđenjem usluga krajnjim korisnicima ispod troška, izveo pogrešan zaključio da će u slučaju odsutnosti regulacija Optime HT preko Optime kao povezanog društva biti u mogućnosti iskorištavati svoj status SMP operatora.

S druge strane porastom cijena maloprodajne usluge do kojeg može doći određivanjem nekonkurentne cijene radi ispunjavanja regulatorne obveze nadzora cijena, i u okviru iste troškovne usmjerenosti cijena, dovelo bi do dodatnog narušavanja imidža Optime oslabljenog postupkom predstečajne nagodbe što bi pak rezultiralo minimalno nemogućnošću akvizicije novih korisnika te erozijom korisničke baze zbog otkazivanja ugovora kojima je istekla ugovorna obveza te pad prihoda, čime bi se opet izravno ugrozila izvršenje svih preuzetih obveza iz predstečajne nagodbe, osobito podmirenje tražbina vjerovnika prema utvrđenom reprogramom što bi moglo dovesti do otvaranja stečajnog postupka nad Optimom.

Slijedom navedenog, a imajući u vidu činjenicu kako HAKOM u predmetnom postupku analize tržišta utvrdio jednake prepreke razvoju djelatnog tržišnog natjecanja u odnosu na Iskon i Optimu, bez uzimanja u obzir specifičnog oslabljenog položaja Optime i različitih okolnosti pod kojima će Optima, za razliku od Iskona morati poslovati u narednom razdoblju (ispunjavanja mjera i uvjeta iz Rješenja AZTN-a te reprogram dugova), to je razvidno kako je HAKOM u odnosu na Optimu proveo nepotpuni postupak analize tržišta protivan članku 52. ZEK-a te je na temelju pogrešno utvrđenih prepreka razvoju djelatnog tržišnog natjecanja, osobito prepreke otežavanja ulaska, odredio Optimi nesrazmjerne regulatorne obveze čime je ujedno postupio protivno članku 56. ZEK-a te naprijed citiranom zaključku AZTN-a.

**B)** Imajući u vidu činjenicu kako je HAKOM 30. srpnja 2014. godine otvorio drugi krug javne raspravu o dopunjenom prijedlogu Odluke u postupku predmetne analize tržišta iz razloga što je u tijeku javne rasprave došlo do određenih promjena uslijed preuzimanja upravljačkih prava HT-a nad Optimom, to Optima i u ovom postupku ukazuje HAKOM-u kako i dalje pogrešno tumači točku II.1 Rješenja AZTN-a kojim je određen početak HT-ovog stjecanja kontrole nad Optimom. Slijedom čega ukazuje kako je AZTN kao javnopravno tijelo koje je donijelo Rješenje dana 18. srpnja 2014. godine objavio na službenim stranicama od kojeg je trenutka se ima smatrati da je HT stekao kontrolu nad Optimom te od kada počinje koncentracija. Opreza radi citiramo;

**„10. srpnja 2014. – početak trajanja koncentracije HT-Optima**

*Sve odluke Glavne skupštine OT-Optima Telekoma predviđene predstečajnom nagodbom koje omogućavaju Hrvatskom telekomu stjecanje kontrole nad Optima telekomom, u sudski registar su upisane 10. srpnja 2014.*

*Stoga se taj datum smatra početkom trajanja koncentracije Hrvatskog telekoma i Optima telekoma, sukladno rješenju Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja o uvjetnom odobrenju koncentracije donesenom 19. ožujka 2014.“*

Slijedom navedenog, a uzimajući u obzir i činjenicu da HAKOM u dopunjenom dokumentu Analize tržišta nije obrazložio kako to HT i Optima sinkronizirano djeluju i prije HT-ovog stjecanja kontrole nad Optimom tj. početka predmetne koncentracije, na način da njihovo djelovanje proizvodi poremećaje na tržištu i to već od 18. lipnja 2014. od kada je prestao mandat dotadašnjem predsjedniku i članu Uprave, to je razvidno kako je HAKOM u obvezi izmijeniti str. 31 i 32 dokumenta Analize tržišta te općenito Analizu uskladiti sa tumačenjem AZTN-a.

**C)** Imajući u vidu činjenicu kako HAKOM Mišljenje AZTN-a od 10. srpnja 2014. godine ishodio u odnosu na tekst prvotno objavljenog prijedloga Odluke i dokumenta Analize tržišta te težinu opsežnost izmjene regulacije HAKOM-a u odnosu Optimu, kao opsežnost mjera AZTN-a regulacije te općenito specifičnih činjeničnih, pravnih i gospodarskih okolnosti pod kojima će Optima poslovati u narednom razdoblju, to Optima traži od HAKOM-a da sukladno članku 56. stavku 4. ZEK-a ishoditi novo mišljenje AZTN-a na dopunjeni prijedlog Odluke i dokument Analize tržišta.

**Slijedom svega naprijed navedenog, a obzirom da je HAKOM u odnosu na Optimu pogrešno tumačio odredbe Rješenja AZTN-a te pogrešno utvrdio prepreke razvoju tržišnog natjecanja ne uzimanjem u obzir svih specifičnih okolnosti slijedom čega je Optimi odredio regulatorne obveze protivno članku 56 ZEK-a na način da iste predstavljaju prekomjeren teret Optimi, to Optima moli Naslov da provede ponovni postupak analize tržište te oslobudi Optimu od ovako određenih regulatornih obveza.**